

Mustela putorius Linnaeus, 1758

Orden Carnivora | Suborden Caniformia | Familia Mustelidae | Subfamilia Mustelinae

ESPECIE AUTÓCTONA

Turón

Catalán: Turó | Eusquera: Ipurtatsa | Gallego: Turón

Alemán: Waldiltis | Francés: Putois | Inglés: Polecat | Portugués: Toirão



DESCRIPCIÓN

Mustélido de tamaño intermedio entre la marta, *Martes martes* y el armiño, *Mustela erminea*. El cuerpo es esbelto y alargado. Medidas corporales, CC: 385-425 mm; C: 150 mm; Ps: 800-1.300 g (machos), en hembras es un 60-90% inferior. La coloración general es bastante uniforme, normalmente tostado oscuro, pero se aclara en ambos flancos. Presenta un característico antifaz blanco alrededor del hocico y las regiones auriculares y oculares. El dimorfismo sexual es bastante marcado, aunque sin llegar al caso de la comadreja, *Mustela nivalis*, o el armiño, *M. erminea*. Fórmula dentaria: 3.1.3.1/3.1.3.2. Número de cromosomas (2n) = 40.

DISTRIBUCIÓN

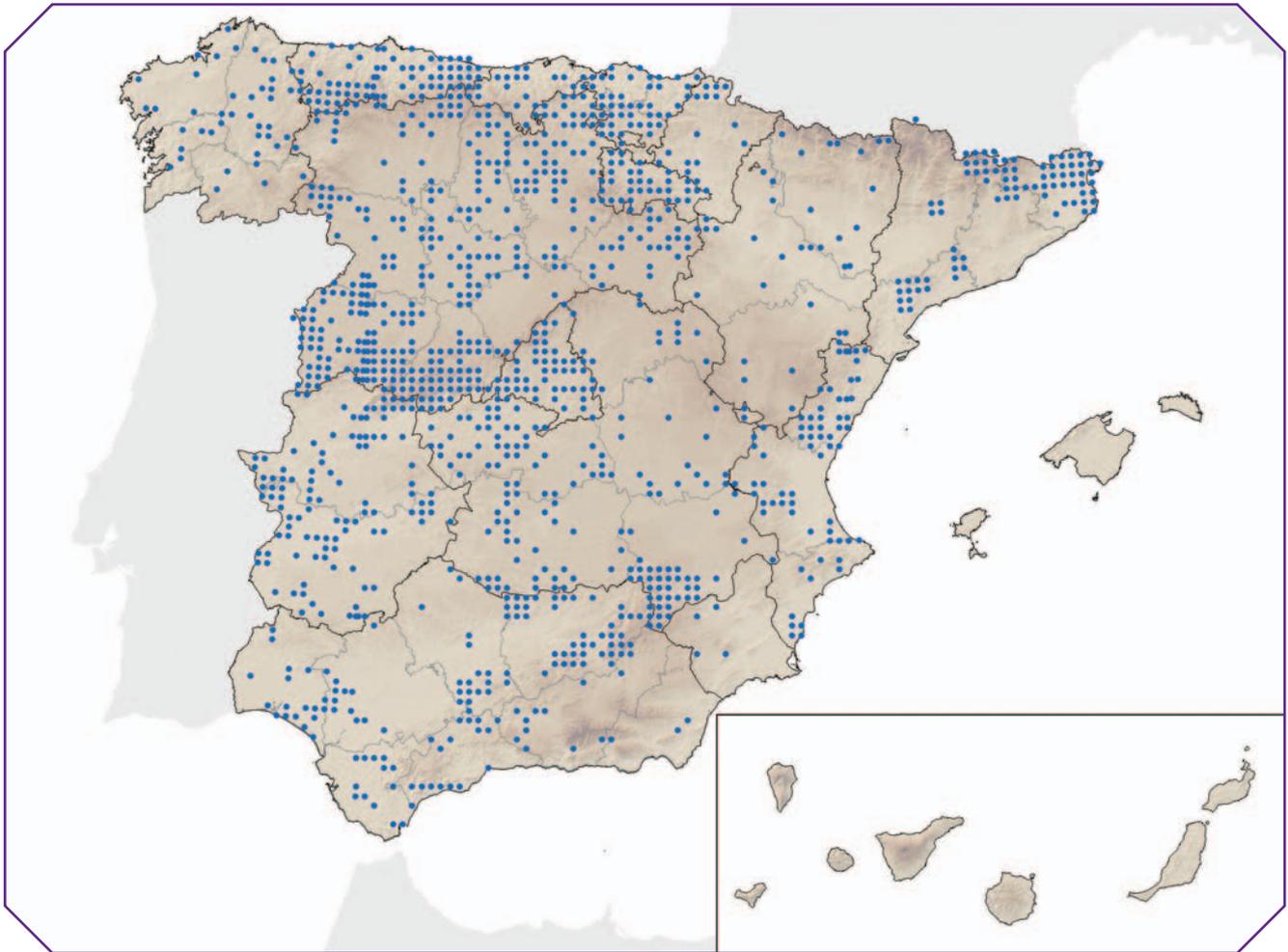
Se distribuye por toda Europa, aunque falta en la Península Balcánica. Al contrario que martas, comadreas o tejones, el turón no aparece en ninguna de las islas del Mediterráneo. Por el norte, llega al sur de Escandinavia y está presente (aunque es muy raro) en las Islas Británicas. En la Península Ibérica se distribuye por toda su superficie, si bien, es bastante escaso en las mesetas centrales y en la zona oriental.

VARIACIÓN GEOGRÁFICA

En la Península Ibérica han sido citadas dos subespecies, la nominal *M. p. putorius* que aparece en el norte y *M. p. aureolus*, en el centro y sur. Esta última, se caracteriza por un tamaño mayor y un pelaje más claro. Recientes estudios sitúan la subespecie *M. p. aureolus* en sinonimia con la nominal.

HÁBITAT Y RANGO ALTITUDINAL

Es generalista en cuanto a hábitat, vive en ambientes tan diversos como bosques caducifolios, de coníferas, espesuras de matorral, lagunas, zonas cultivadas, etc. Sin embargo, en muchas zonas centroeuropeas, la especie prefiere vivir en mosaicos de áreas abiertas y bosquetes. Se le atribuye un cierto carácter semiacuático, aunque no hay coincidencia plena sobre la generalidad de esta preferencia. En la Comunidad Valenciana el turón prefiere zonas de montaña cubiertas de pinares con abundante soto-



bosque. Evita las áreas de matorral extenso, que cubren las zonas reiteradamente quemadas, así como las zonas más bajas y humanizadas. Supera raramente los 1.600 m de altitud.

REPRODUCCIÓN

El celo tiene lugar durante la primavera (marzo-mayo), pudiéndose acoplar los machos con varias hembras. La gestación dura entre 40 y 42 días y el número de crías (de tipo altricial) que nacen es variable, de tres a seis. A los tres meses de edad pueden independizarse, si bien, la reproducción suele retrasarse hasta el año de vida.

HÁBITOS ALIMENTARIOS

Presenta un amplio espectro trófico, aunque intermedio entre los generalistas típicos y las otras especies del género *Mustela*. Su dieta varía según las regiones y tipos de hábitat, aunque existen dos tipos de presas que predominan claramente, los micromamíferos y los anfibios. En España, los turones meridionales han desplazado sus preferencias hacia el conejo, *Oryctolagus cuniculus*, llegando incluso a especializarse en esta presa en las zonas donde abunda.

ABUNDANCIA

No se conocen datos sobre densidad poblacional de la especie en España. No obstante, los núcleos aparentemente más densos se localizan en el centro de la Península, coincidiendo con las áreas de máxima densidad de conejos, en las provincias de Madrid y Toledo. En otras regiones del Levante, como Valencia y Cataluña, y en muchas zonas del interior, la especie es muy escasa.

ORGANIZACIÓN SOCIAL Y COMPORTAMIENTO

Muestra costumbres estrictamente solitarias (excepto durante la época de reproducción) y aparentemente es el más nocturno de las especies del género *Mustela*. El área de campeo es de tamaño muy variable, entre 1 y 11 km², siendo mayor el de los machos.

DEPREDACIÓN

Entre los principales depredadores de la especie cabe citar al lobo (*Canis lupus*) y al lince ibérico (*Lynx pardinus*) allí donde todavía coexisten. El zorro (*Vulpes vulpes*), el búho real (*Bubo bubo*), los perros y gatos asilvestrados o monteses también pueden matar turones.

PATOLOGÍAS Y PARÁSITOS

Los turones pueden sufrir toda una serie de patologías comunes a otros carnívoros, pero destacan, por su importancia sanitaria y efectos sobre otras especies, la rabia y el moquillo. Los turones sufren, más que otros mustélidos, de una alta incidencia de *Skryabingylus nasicola*, un parásito de las fosas nasales que provoca supuraciones e incluso la perforación del cráneo.

INTERÉS ECONÓMICO Y RELACIÓN CON EL HOMBRE

La especie ha sido perseguida habitualmente por los alimañeros al ser considerada nociva para los conejos y otras especies de caza menor. Este hecho motivó posiblemente su desaparición de muchas zonas de tradición cinegética. No obstante, es de reconocer que la pérdida de hábitat y la rarificación del conejo pueden haber sido más importantes que la persecución por parte del hombre.

BIBLIOGRAFÍA

Aymerich *et al.* (1984), Birks y Kitchener (1999), Blandford (1987), Brzezinski *et al.* (1992), GCT SECEM (2001), Jedrzejewski *et al.* (1993), Lode (1994, 1997), RONCADELL-SECEM (1997), Shore *et al.* (1996).

AUTOR DEL TEXTO

EMILIO VIRGÓS

Mustela putorius Linnaeus, 1758

Categoría para España (2006): NT

Categoría Mundial IUCN (1996): LR/lc



JUSTIFICACIÓN DE LOS CRITERIOS

El turón parece estar en declive prácticamente en toda España, aunque la información disponible no permite aportar datos cuantitativos. Además, se ha reducido enormemente el conejo, una de sus presas clave, y es posible que se produzca hibridación con hurones cimarrones. La especie está muy próxima a ser Vulnerable.

TENDENCIA Y POBLACIONES AMENAZADAS

La información sobre el turón es muy escasa y fragmentaria. Por ello la justificación de la asignación de amenaza se basa en datos indirectos pero bien justificados. En base a una encuesta realizada por el Grupo de Carnívoros Terrestres de la SECEM (en adelante, GCT), entre los años 1995 y 1999 (GCT 2001) se constató que, aunque el turón se encuentra en toda la Península, su distribución es sumamente parcheada, y su presencia es casi testimonial en algunas comunidades autónomas, como Aragón, Cataluña, Valencia y Murcia (ver Virgós 2003 para Valencia). En otras comunidades autónomas, su presencia es en general rara, aunque hay zonas donde es relativamente común, como ocurre en Madrid, Castilla-La Mancha y Extremadura. En Galicia y Asturias parece moderadamente común y en el País Vasco debía ser común pero ahora parece raro. De las encuestas realizadas se podía deducir que estaba en declive prácticamente en toda España, percepción que aún persiste entre los informadores consultados al realizarse esta ficha en 2006. No obstante, la información disponible no permite demostrar un declive del 30% en 20 años (aproximadamente 3 generaciones), criterio necesario para calificar a la especie como Vulnerable.

Además, hay otros problemas adicionales que nos inducen a pensar que la especie podría llegar a ser Vulnerable: la disminución del conejo y la posible hibridación con hurones asilvestrados.

AMENAZAS

El declive del conejo. El conejo, una especie clave en la dieta del turón, ha declinado aproximadamente un 50% o más en los últimos 20 años (Virgós *et al.*, 2006), lo que puede haber afectado a las poblaciones de turón, como ha ocurrido en otras partes de Europa (Baghli y Verhagen, 2003).

Posible hibridación con el hurón. La presencia de hurones en el campo ha sido muy frecuente en España; en otros países, como Gran Bretaña, los hurones han representado una seria amenaza para la supervivencia del turón (Birks y Kitchener 1999). Aunque no conocemos detalles sobre su grado de penetración en poblaciones silvestres en España, la hibridación es una amenaza muy probable para muchas poblaciones de la especie, que se asientan en zonas de gran densidad de conejo donde la caza con hurones es o ha sido practicada de forma masiva.

Uso de pesticidas y rodenticidas, que en otros países constituyen una de las principales amenazas a su supervivencia (Lodé 1988, Birks 1998, Birks y Kitchener 1999).

Venenos, métodos no selectivos de control de depredadores y persecución directa. En otros países europeos, ésta ha sido causa directa de extinción, y probablemente ha ocurrido lo mismo en muchas zonas de caza menor de España. El repunte del veneno en los 10 últimos años puede estar afectando seriamente al turón.

Destrucción del hábitat. Sin duda alguna, la eliminación de pequeños arroyos, vegetación de ribera y el incremento masivo de urbanizaciones e infraestructuras reducirá los escasos hábitats propicios que parecen quedar para la especie.

Atropellos: el turón es una de las especies de carnívoro más atropellada en las carreteras españolas, problema también detectado en otras partes de Europa (Blandford 1987). En algunas zonas donde otras causas hayan afectado de forma severa a sus poblaciones, los atropellos pueden haber contribuido significativamente a un declive más pronunciado de la especie.

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN

La conservación de la especie debe basarse en: 1) recuperación de las poblaciones de conejo; 2) conservación del hábitat, ordenando el territorio de manera que se consideren las necesidades ecológicas del turón; 3) pasos para fauna en carreteras y autovías; 4) promoción de sistemas agrícolas no intensivos (ej., mediante medidas agroambientales), con mantenimiento de vegetación natural y uso restringido o nulo de fitosanitarios; 5) prohibición en zonas con presencia de turón de la caza con hurón sin ninguna excepción; 6) control del uso de métodos ilegales de captura y muerte de depredadores.

Asimismo, consideramos prioritario y de gran urgencia profundizar en el conocimiento sobre el estatus y tendencias poblacionales del turón; para ello, sería de gran utilidad diseñar un programa de seguimiento.

AGRADECIMIENTOS

Rafael Barrientos, Jabi Zabala, Jordi Ruiz-Olmo, Néstor Yelo, Xosé Pardavila y José Miguel Barea-Azcón.

BIBLIOGRAFÍA

Baghli y Verhagen (2003), Birks (1998), Birks y Kitchener (1999), CGT (2001), Lodé (1988), Virgós (2003), Virgós *et al.* (2006).

AUTORES

EMILIO VIRGÓS, SARA CABEZAS-DÍAZ Y JORGE LOZANO